



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS  
DE GRAN CANARIA

# Rúbrica del TFT



**ULPGC**  
Universidad de  
Las Palmas de  
Gran Canaria

**eite**

ESCUELA DE INGENIERÍA  
DE TELECOMUNICACIÓN Y ELECTRÓNICA

<b>Número</b>	<b>Fecha</b>	<b>Modificaciones</b>
<b>00</b>	<b>21/02/20</b>	Edición inicial aprobada por Junta de Centro el 17/10/19.
<b>01</b>	<b>13/12/23</b>	Modificación del logo de la EITE
<b>02</b>	<b>24/01/24</b>	Se añade la rúbrica del informe previo de los miembros del tribunal evaluador que estaba publicada por separado

## SOBRE INFORME PREVIO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL EVALUADOR

### **Organización de la memoria y bibliografía: 5%**

La información no está bien organizada, no existe una continuidad lógica en el contenido. En cuanto a la bibliografía, solo maneja información procedente de internet que no es fiable ni apropiada. No usa un sistema de citación y no la integra adecuadamente a lo largo del trabajo.	0-4 pts.
En general, la información apenas se organiza de manera lógica encontrándose varios párrafos, subtítulos o títulos sin relaciones aparentes. La bibliografía es muy básica. No usa un sistema de citación y no siempre se integra adecuadamente a lo largo del trabajo.	5-6 pts.
En general, la información está bien organizada, aunque con algún párrafo, subtítulo o título relevante con errores. La bibliografía es de interés para el trabajo, pero incompleta. El trabajo presenta algunos fallos en el sistema de citación o en la integración de las referencias bibliográficas en el trabajo escrito.	7-8 pts.
La información está bien organizada con párrafos bien redactados y con subtítulos, siguiendo un índice lógico. La bibliografía es esencial e importante. Usa las referencias bibliográficas de forma correcta y en el momento apropiado durante el trabajo escrito.	9-10 pts.

### **Calidad de la redacción y de las figuras (legibilidad, expresiones, ortografía, ...): 5%**

El trabajo escrito presenta muchos errores ortográficos, gramaticales y de expresión. No está redactado de forma clara. Faltan figuras y gráficos básicos para la definición formal del tema o la calidad de las figuras presentadas es inexistente.	0-4 pts.
El trabajo escrito presenta varios errores ortográficos, gramaticales y de expresión. Las figuras y gráficos presentan errores relevantes o muy frecuentes, sin citar las fuentes.	5-6 pts.
El trabajo escrito presenta algún error ortográfico, gramatical y/o de expresión muy puntual. Complementa la documentación escrita y aporta la información necesaria para la definición formal del tema, pero parte de ella presenta algún error de carácter menor u olvida alguna de las fuentes.	7-8 pts.
Está redactado de forma clara, construyendo frases sintácticamente correctas, sin errores ortográficos y usando adecuadamente los signos de puntuación. Aporta valor significativo a la documentación escrita, incluyendo las figuras y gráficos necesarios para la definición formal del tema. Toda la documentación gráfica es correcta y está perfectamente referenciada.	9-10 pts.

### **Antecedentes, análisis y complejidad del problema: 10%**

No se presenta los antecedentes del TFT, su motivación y las fuentes claves que permiten justificar los motivos para la realización del TFT. No se hace un análisis del problema. Realiza una actuación imitativa. No hace ninguna aportación novedosa.	0-4 pts.
Se presenta someramente los antecedentes del TFT, justificando los motivos para su realización y dando referencias menos importantes, aunque realiza una actuación de carácter imitativo. El análisis realizado y la solución son poco innovadoras. Como consecuencia, la visión del problema y las propuestas aportadas suponen una escasa incidencia en el campo de realización del TFT.	5-6 pts.
Se presenta de forma clara los antecedentes del trabajo, se usan referencias claves y se presenta un estado del arte casi completo, aunque olvida alguna referencia significativa. Como consecuencia de ello, se realiza un análisis comparativo del problema planteando ciertas ideas originales, aunque el peso de las soluciones de referencia es evidente. Por todo ello, se realiza aportaciones razonables al campo de conocimiento al que pertenece el TFT.	7-8 pts.
Se presenta de forma clara los antecedentes del trabajo, se usan referencias claves y se presenta un estado del arte completo. Como consecuencia del análisis realizado, se plantean ideas originales suficientemente fundamentadas y argumentadas desde la diferencia, se mejora o avanza con respecto al entorno de referencia inmediato, lo que supone una aportación importante al campo de conocimiento al que pertenece el TFT.	9-10 pts.

**Objetivos: 10%**

Los objetivos son confusos y/o no adecuados al tema y/o sin interés para la titulación.	0-4 pts.
Varios objetivos son imprecisos o no adecuados al tema y/o no se ha justificado el cumplimiento de algún objetivo planteado.	5-6 pts.
Aunque los objetivos son claros y realistas, resultan de poco interés. Se han cumplido todos los objetivos planteados.	7-8 pts.
Los objetivos son claros, realistas, adecuados al tema y de interés relevante en la titulación. Se han cumplido todos los objetivos planteados.	9-10 pts.

**Soluciones al problema y desarrollo: 50%**

Sólo se contemplan solución/es parcial/es al problema planteado. Se presenta un nivel muy bajo en cuanto a la profundidad del desarrollo realizado o no existe o se presenta el desarrollo del mismo. No hay un mínimo análisis.	0-4 pts.
Las soluciones se plantean de forma superficial, no se contemplan las dimensiones fundamentales ni los aspectos del tema central del TFT. El desarrollo se presenta, pero de forma parcial, sin dar continuidad hacia la solución del problema y sin la calidad adecuada en un trabajo de estas características.	5-6 pts.
Las soluciones se presentan con un nivel de profundidad medio, adecuado a los requisitos del TFT. El tema se trata teniendo en cuenta las dimensiones adecuadas de manera que se describe de forma correcta y completa a este nivel. El desarrollo del trabajo se presenta de forma adecuada de forma que es posible seguir su planteamiento. Las ideas aportadas son de calidad.	7-8 pts.
Las soluciones se analizan en profundidad. Se consideran las dimensiones fundamentales y, de modo completo, todos los aspectos clave del tema de estudio. El desarrollo de los contenidos tiene un elevado nivel de calidad.	9-10 pts.

**Resultados: 15%**

Los resultados reflejan pobremente la propuesta de TFT, careciendo de la calidad mínima deseable para ese tipo de producto.	0-4 pts.
Los resultados reflejan aceptablemente la propuesta de TFT, pero varios detalles - algunos relevantes - podrían haber sido refinados para una correcta resolución.	5-6 pts.
Los resultados son idóneos y reflejan adecuadamente la propuesta de TFT, pero algún detalle - no relevante - podría haber sido refinado para una mejor resolución.	7-8 pts.
Los resultados son correctos y destacables reflejando excelentemente la propuesta de TFT, además, la calidad es sobresaliente para ese tipo de producto.	9-10 pts.

**Conclusiones: 5%**

Las conclusiones no se vinculan con la información que se maneja y/o con la realidad en que se deben aplicar y/o no son significativos.	0-4 pts.
Las conclusiones tienen que ver tangencialmente con la realidad analizada y la información manejada en el trabajo, además no son significativos para la globalidad del TFT.	5-6 pts.
Las conclusiones parten de la realidad analizada y de la información manejada en el trabajo, sin embargo, son parciales, están incompletas o están poco definidas.	7-8 pts.
Las conclusiones son adecuadas a la información que se maneja y a la realidad analizada y son significativos para la globalidad del TFT.	9-10 pts.

## SOBRE LA PRESENTACIÓN

### Organización de la presentación: 20%

La presentación no está estructurada, es difícil de seguir.	0-8 pts.
La estructura de la presentación no es la adecuada a la información que se quiere transmitir.	9-12 pts.
La estructura de la presentación contiene algunos errores, aunque en conjunto es bastante efectiva.	13-16 pts.
La presentación se estructura de manera que resulta muy atractiva para quien la escucha. Presenta las ideas de forma organizada y sintetizada.	17-20 pts.

### Adecuación al contenido del TFT: 30%

La presentación deja contenido esencial del trabajo escrito sin reflejar y/o se apoya en información que no está en el trabajo escrito. No se puede establecer una relación directa.	0-12 pts.
La presentación deja contenido del trabajo escrito sin reflejar o bien se apoya en información que no estaba en el trabajo escrito. La presentación no es un buen reflejo del trabajo escrito.	13-18 pts.
Alguna de las ideas principales del trabajo escrito no quedan suficientemente explicadas en la presentación, a pesar de ello la imagen que se proporciona es bastante completa.	19-24 pts.
La presentación se basa en el contenido del trabajo escrito, refleja las ideas principales y proporciona una imagen muy completa.	25-30 pts.

### Comprensión de la presentación: 20%

Resulta poco atractiva para el oyente. Las explicaciones y descripciones son confusas.	0-8 pts.
En algún momento se pierde el hilo argumental, no se consigue captar la atención del oyente. Las explicaciones y descripciones son en algunos momentos confusas.	9-12 pts.
Se consigue en general captar la atención del oyente. Las explicaciones y descripciones son suficientemente claras y precisas.	13-16 pts.
Las explicaciones y descripciones son claras y precisas.	17-20 pts.

### Calidad visual de la presentación: 10%

No ayuda nada a la presentación oral. Es difícil de visualizar, con numerosos errores ortográficos e imágenes, gráficos, tablas o textos ilegibles o con errores. La combinación de colores no contrastan ni el tipo de letra es apropiado.	0-4 pts.
En general no ayuda a reforzar la presentación oral. Hay varias imágenes, gráficos, tablas o textos ilegibles o con errores.	5-6 pts.
En general ayuda a reforzar la presentación oral, aunque presenta algunos errores menores.	7-8 pts.
Refuerza la presentación oral, es clara, se entiende bien, tiene diseño de calidad, no tiene errores ortográficos.	9-10 pts.

### Presencia y expresión verbal: 10%

Mantiene una postura incorrecta y/o su lenguaje no es adecuado.	0-4 pts.
En ciertos momentos mantiene una postura incorrecta y/o no se expresa claramente y/o muestra excesiva inseguridad en sí mismo.	5-6 pts.
En general tiene buena postura y se proyecta con cierta seguridad en sí mismo. Normalmente establece contacto visual con todos durante la presentación. Habla con claridad y corrección.	7-8 pts.
Siempre tiene buena postura y se proyecta seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos durante la presentación. Habla con claridad y corrección.	9-10 pts.

### Organización temporal de la presentación: 10%

Excede claramente el tiempo concedido y no atiende a las sugerencias del presidente o no alcanza el tiempo mínimo establecido.	0-4 pts.
Supera el tiempo programado pero corta la presentación tras ser llamado al orden.	5-6 pts.
Supera o no alcanza levemente el tiempo de exposición fijado.	7-8 pts.
El alumno se ajusta perfectamente a los tiempos.	9-10 pts.

## SOBRE LA DEFENSA

### **Actitud del estudiante a las preguntas del tribunal: 10%**

Mantiene una actitud incorrecta, interrumpiendo al tribunal, con un trato poco respetuoso y/o su lenguaje no es adecuado. Expresa nerviosismo frente a las preguntas del tribunal y no mantiene contacto visual con el miembro del tribunal que le pregunta.	0-4 pts.
En algunos momentos expresa nerviosismo, no se expresa claramente en determinados momentos y/o muestra excesiva inseguridad en sí mismo. Requiere que le repitan las preguntas y aclaraciones a las mismas, debido a que no presenta una escucha activa.	5-6 pts.
En general escucha al tribunal con atención, mantiene la compostura y se mantiene la tranquilidad ante las preguntas del tribunal. Normalmente establece contacto visual con los miembros del tribunal.	7-8 pts.
Mantiene la calma, y expresa seguridad. Establece contacto visual con los miembros del tribunal. Realiza una escucha activa durante las preguntas del tribunal. Se encuentra cómodo frente a las preguntas del tribunal.	9-10 pts.

### **Grado de aclaración a las preguntas del tribunal: 15%**

Demuestra falta de conocimiento del tema, o bien porque no es capaz de responder o bien porque su respuesta no es satisfactoria.	0-6 pts.
Demuestra un conocimiento superficial del tema, responde sin aportar información o argumentos respecto de la exposición inicial.	7-9 pts.
Responde en general adecuadamente, con algunos errores, demostrando un conocimiento suficiente del tema del TFT.	10-12 pts.
Responde adecuadamente demostrando un conocimiento del tema del TFT.	13-15 pts.

### **Dominio de la terminología usada en las respuestas: 10%**

No domina la terminología relacionada con el trabajo, utiliza un lenguaje poco apropiado y alejado del tema de su proyecto.	0-4 pts.
En las respuesta utiliza términos apropiados en algunos casos pero en general demuestra desconocimiento de la terminología apropiada y descripciones son en algunos momentos confusas.	5-6 pts.
Conoce la terminología y la utiliza en las respuestas aunque comete algunos errores conceptuales.	7-8 pts.
Domina la terminología relacionada con el problema y la utiliza adecuadamente en las respuestas al tribunal.	9-10 pts.

### **Grado de argumentación de las respuestas: 15%**

No se argumentan las respuestas, contestando con monosílabos, cometiendo errores graves de forma sistemática en ellas.	0-6 pts.
Se argumentan las respuestas parcialmente para algunas respuestas, no todas. Comete errores en algunos casos.	7-9 pts.
Se propone argumentos válidos para casi todas las respuestas aunque comete errores en la argumentación en algunos casos.	10-12 pts.
Se argumenta las respuestas en la mayoría de los casos. El estudiante establece relaciones complejas en los argumentos que proporciona al tribunal y que están relacionados con su trabajo.	13-15 pts.

### **Dominio de los conceptos objeto del TFT: 20%**

En general, el estudiante no domina los conceptos objeto del TFT, incluso aquellos que ha incluido en la memoria y/o la presentación.	0-8 pts.
El estudiante domina parcialmente los conceptos objeto del TFT, tanto los que están incluidos en la memoria como en la presentación.	9-12 pts.
El estudiante domina completamente los conceptos objeto del TFT, tanto los que están incluidos en la memoria como en la presentación.	13-16 pts.
El estudiante domina completamente los conceptos objeto del TFT, tanto los que están incluidos en la memoria como en la presentación, los relaciona con contenidos de las materias estudiadas y con otros contenidos relacionados.	17-20 pts.

### **Iniciativa del estudiante: 10%**

El estudiante no presenta iniciativa en sus respuestas, teniendo que el tribunal insistir en que aporte una respuesta a la pregunta planteada. Divaga para evitar responder la pregunta.	0-4 pts.
El estudiante da respuestas vagas o tienen poco que ver con lo que se pregunta.	5-6 pts.
El estudiante procede a dar respuesta a la pregunta pero no es completamente apropiada.	7-8 pts.
El estudiante responde a la pregunta sin divagar, de forma directa y con una respuesta apropiada.	9-10 pts.

### **Contribución a una mejor comprensión del trabajo: 20%**

Las respuestas del estudiante no han contribuido para nada a mejorar la comprensión del trabajo, generando dudas al tribunal sobre su desarrollo.	0-8 pts.
Las respuestas del estudiante han contribuido a aclarar algunos conceptos del trabajo, aunque otros quedan todavía sin aclarar.	9-12 pts.
Las respuestas del estudiante han contribuido a aclarar la mayoría de los conceptos del trabajo lo que añade valor al mismo.	13-16 pts.
Las respuestas del estudiante han contribuido a aclarar todos los conceptos del proyecto.	17-20 pts.



## SOBRE EL DEMOSTRADOR (si lo hubiera)

### **Funcionalidad del demostrador presentado: 40%**

El demostrador presenta una funcionalidad insuficiente y no acorde al trabajo, sin la funcionalidad descrita en la memoria o en la presentación.	0-16 pts.
El demostrador presenta una funcionalidad suficiente para el trabajo aunque en algunos aspectos resulta incompleta o no cubre los objetivos planteados para el trabajo.	17-24 pts.
La funcionalidad es apropiada a los objetivos del trabajo y acorde a la funcionalidad del mismo. En algunos aspectos no incluye toda la funcionalidad esperada.	25-32 pts.
La funcionalidad es completa y acorde a los objetivos del trabajo. Incluye toda la funcionalidad esperada del mismo y en algunos casos excede las expectativas del trabajo.	33-40 pts.

### **Explicaciones del demostrador: 20%**

El estudiante no explica la funcionalidad del demostrador y se limita a enseñar su funcionamiento o las explicaciones presentadas son insuficientes y no ayudan a entender la funcionalidad del demostrador.	0-8 pts.
El estudiante explica la funcionalidad del demostrador de forma limitada y parte de la funcionalidad del demostrador no se comprende.	9-12 pts.
El estudiante explica de forma somera la funcionalidad del demostrador, incluyendo toda la funcionalidad.	13-16 pts.
El estudiante explica de forma exhaustiva la funcionalidad del demostrador lo que permite tener una visión completa del mismo.	17-20 pts.

### **Calidad del demostrador: 10%**

La calidad aparente del demostrador es muy baja, presentando problemas de fiabilidad que generan fallos críticos durante la presentación del mismo.	0-4 pts.
La calidad del demostrador es suficiente, aunque presenta fallos no críticos durante su presentación. Hay aspectos constructivos y/o lógicos que son mejorables.	5-6 pts.
La calidad del demostrador es alta, no presenta fallos durante su presentación. Hay aspectos constructivos y/o lógicos que son mejorables.	7-8 pts.
La calidad del demostrador es excelente, su terminación es apropiada y está en línea con un prototipo.	9-10 pts.

### **Ante fallos del demostrador o peticiones que no han podido ser realizadas, calidad de las explicaciones del estudiante: 20%**

El estudiante no da una explicación de las razones de los fallos o de las peticiones de variaciones en el funcionamiento, desconociendo las razones de ello. Transmite la impresión de que desconoce el funcionamiento del demostrador.	0-8 pts.
El estudiante conoce y da una explicación de los fallos encontrados y/o de porque el demostrador no puede responder a la funcionalidad requerida, aunque no todas las explicaciones parecen justificadas.	9-12 pts.
El estudiante explica las razones de los fallos producidos ya que conoce las situaciones donde el demostrador puede presentar fallos. La explicación es razonable.	13-16 pts.
El estudiante domina por completo las condiciones de fallo del demostrador y es capaz de dar explicaciones razonadas y relacionarlas con las decisiones de diseño y de desarrollo del trabajo.	17-20 pts.

### Uso adecuado de los recursos necesarios para la presentación del demostrador: 10%

El estudiante no domina los recursos necesarios para la puesta en marcha del demostrador y precisa de la ayuda de su(s) tutor(es). Hace uso limitado de los recursos necesarios.	0-4 pts.
El estudiante conoce parcialmente los recursos necesarios, limitándose a ejecutar guiones preparados para la puesta en marcha del demostrador pero no es capaz de resolver problemas básicos que se puedan presentar. Hace uso de recursos básicos para la presentación del demostrador.	5-6 pts.
El estudiante conoce totalmente los recursos necesarios, ejecuta guiones preparados para la puesta en marcha del demostrador y es capaz de resolver problemas básicos que se puedan presentar. Hace uso de recursos básicos para la presentación del demostrador.	7-8 pts.
El estudiante domina totalmente los recursos necesarios para poner en marcha el demostrador, ejecutar operaciones en el mismo y/o responder de forma positiva ante peticiones de demostración de funcionalidades adicionales solicitados por el tribunal. Hace uso de recursos avanzados para la presentación del demostrador, presentando un dominio completo del contexto del prototipo.	9-10 pts.

## SOBRE INFORME DEL TUTOR

### **Complejidad del trabajo realizado y metodología utilizada: 25%**

El proyecto presenta una dificultad mínima en cuanto al problema a resolver y la metodología a utilizar para ello. El problema es más cercano a un ejercicio de clase que a un proyecto original.	0-6 pts.
El proyecto presenta una dificultad básica en cuanto al problema a resolver. Hay algunos aspectos que requieren metodologías diferenciadas pero cuya complejidad no resulta elevada.	7-13 pts.
El proyecto presenta una complejidad notable en tanto a los objetivos a cumplir, la novedad metodológica y/o los conceptos introducidos en relación a los estudios en curso. El estudiante debe profundizar en temas avanzados, algunos de ellos no cubiertos en las asignaturas cursadas.	14-19 pts.
El proyecto presenta una complejidad alta en tanto a los objetivos a cumplir, la novedad metodológica y/o los conceptos introducidos en relación a los estudios en curso. El estudiante debe profundizar en temas avanzados, la mayoría de ellos no cubiertos en las asignaturas cursadas.	20-25 pts.

### **Planificación inicial del trabajo y el grado de cumplimiento final: 25%**

El proyecto no ha cumplido la planificación propuesta en el anteproyecto y/o no se ha cumplido lo planificado.	0-6 pts.
El proyecto presenta cierto grado de cumplimiento de la planificación realizada inicialmente y se ha conseguido pobremente cumplir con lo propuesto.	7-13 pts.
El proyecto presenta un alto grado de cumplimiento de la planificación realizada inicialmente y se ha conseguido parcialmente cumplir con lo propuesto.	14-19 pts.
El proyecto se ha realizado según la planificación propuesta en el anteproyecto.	20-25 pts.

### **Terminación del trabajo respecto a los objetivos iniciales y a los resultados obtenidos: 25%**

El proyecto no ha cumplido los objetivos iniciales y los resultado no son los esperados.	0-6 pts.
El proyecto ha cumplido mínimamente los objetivos iniciales y los resultado se han alcanzado de forma leve.	7-13 pts.
El proyecto ha cumplido en gran medida los objetivos iniciales y los resultado que se han alcanzado son bastante satisfactorios.	14-19 pts.
El proyecto ha cumplido completamente los objetivos iniciales y los resultado que se han alcanzado son totalmente satisfactorios.	20-25 pts.

### **Grado de implicación del proyectando en la realización del TFT: 25%**

El estudiante no se ha implicado nada en la realización del TFT.	0-6 pts.
El estudiante se ha implicado algo en la realización del TFT, pero no lo suficiente.	7-13 pts.
El estudiante se ha implicado bastante en la realización del TFT.	14-19 pts.
El estudiante se ha implicado completamente en la realización del TFT.	20-25 pts.

**Cada ítem de la rúbrica del INFORME DE SEGUIMIENTO DEL/DE LA TUTOR/A se pondera por 0.1**